

# NÁVRHY AKCIONÁŘE V SOUVISLOSTI S POŘADEM VALNÉ HROMADY SVOLANÉ NA DEN 30. 6. 2020

Představenstvo akciové společnosti ELTON hodinářská, a.s., IČ: 25931474, se sídlem Náchodská 2105, 549 01 Nové Město nad Metují, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, spisová značka B 2007 (dále jen „Společnost“), svolalo řádnou valnou hromadu, které se bude konat dne 30. 6. 2020, od 10:00 hod., v notářské kanceláři Mgr. Lukáše Valigury, na adrese Politických vězňů 935/13, Praha 1.

Společnost obdržela dne 19. 5. 2020 dopis od akcionáře Ing. Jiřího Helikara, dat. nar. 25. 12. 1958, bytem Na Vyhlídce 1423, 549 01 Nové Město nad Metují (dále jen „Akcionář“), ve kterém Akcionář uplatňuje níže uvedené návrhy.

## 1) Akcionář uplatňuje k bodu 4 pořadu tento protinávrh:

### Návrh usnesení:

„Valná hromada ukládá představenstvu doplnit řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2019 o:

- a. informaci o probíhajícím soudním sporu vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 37 Cm 45/2017, ve které se žalobce domáhá zrušení usnesení valné hromady společnosti ELTON hodinářská, a.s. konané dne 09.06.2017, a to bodu 4. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a bodu 7. Rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií a o vyloučení přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií;
- b. informaci o:
  - i. skutečné pořizovací ceně majetku pořízeného z dotací a vstupními cenami tohoto majetku do účetnictví (tj. sníženými o přijaté dotace);
  - ii. majetku neuvedeném v rozvaze;
  - iii. majetku jehož hodnota je významně vyšší než hodnota účetní.“

### Odůvodnění:

Ad. a.: Neúspěch žalované - ELTON hodinářská, a.s. - ve výše citovaném řízení by měl zásadní vliv mimo jiné na účetní závěrku společnosti a je nutné na tuto skutečnost v příloze upozornit.

Ad. b.: Společnost pořídila značnou část majetku za použití dotací. Společnost vlastní majetek, jehož účetní hodnota je nulová nebo významně nižší než hodnota skutečná či tržní. Jedná se například o sbírku historických hodinek PRIM, sbírku hodin, speciální stroje, přípravky a nástroje. Dodatek č. 1 ke znaleckému posudku č. 5 443-17-2018, zpracovaný znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s. ze dne 22.07.2019 (str. 14) v rámci předmětného probíhajícího sporu sp. z n. 37 Cm 45/2017 společnosti ELTON hodinářská, a.s. jako žalované straně vytkl nedostatky v příloze k účetní závěrce. Cituji:

[4] V takovém případě je velmi pravděpodobné, že pořizovací hodnoty dlouhodobého hmotného majetku, zachycené v rozvahách společnosti ELTON hodinářská, a.s., neodpovídají skutečným pořizovacím nákladům, ale jsou poníženy právě o přijaté dotace.

[5] Tato skutečnost představuje rozpor v tom, že výše uvedené zaúčtování je na straně jedné v souladu s daňovou a účetní legislativou ohledně zaúčtování přijatých dotací, na straně druhé je v rozporu s jednou z hlavních zásad pro vedení účetnictví, a to že by mělo poskytovat věrný obraz ekonomické situace / hospodaření společnosti.

[6] Tento rozpor měl být dle našeho znaleckého názoru vyřešen tím, že o rozdílu mezi a/ skutečnými pořizovacími cenami dlouhodobého majetku a b/ vstupními cenami tohoto majetku v účetnictví (sníženými o přijaté dotace) měla účetní jednotka informovat v rámci přílohy k účetní závěrce (například v rámci kapitol „položky neuvedené v rozvaze“, „podrozvahové položky“ nebo „majetek, jehož hodnota je významně vyšší než hodnota účetní“).

[7] Z naší znalecké praxe vyplývá, že je zcela běžné, když příloha k účetní závěrce upozorní na majetek, jehož hodnota je významně vyšší než hodnota uvedená v účetnictví, ale zákonné účetní postupy nedovolují změnit tuto účetní hodnotu.

## **STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA**

**Představenstvo se s návrhem Akcionáře neztotožňuje, a to z následujících důvodů.**

### **Ad. a.**

Společnost vede v současnosti řadu soudních řízení, které dle názoru představenstva nemají vliv na řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2019 (viz účetní závěrka - bod 7 přílohy: „*Vedení společnosti nevidí k datu podpisu této účetní závěrky v současných soudních sporech riziko, které by mělo vliv na tuto účetní závěrku.*“). Představenstvo tak nepovažuje za nutné doplnit řádnou účetní závěrku o informaci o konkrétním soudním sporu. Nadto předmětný soudní spor vedený Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 37 Cm 45/2017 se nachází teprve ve svých počátcích a jeho výsledek nelze v současnosti předvídat.

Představenstvo k tomu doplňuje, že informaci o soudních sporech vedených Společností lze získat také z výroční zprávy za rok 2019, a to konkrétně na straně 6, kde je uvedeno, že Společnost vede soudní spory ohledně ochranné známky PRIM a dále, že „*V průběhu roku 2019 proběhlo několik soudních líčení s dílčími úspěchy ve prospěch ELTON hodinářská. Finální řešení stávajících soudních sporů lze ale očekávat ve střednědobém až dlouhodobém horizontu.*“

### **Ad. b.**

Představenstvo nepovažuje za nutné doplnit řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2019 o další doplňující informace týkající se majetku Společnosti, a doplnění řádné účetní závěrky o navrhované informace považuje za nadbytečné. Představenstvo v této souvislosti odkazuje na zprávu auditora za rok 2019 zpracovanou společností Deloitte Audit s.r.o., ve které nezávislý auditor dospěl k závěru, že účetní závěrka za rok 2019 „*podává věrný a poctivý obraz finanční pozice společnosti ELTON hodinářská, a.s. k 31. 12. 2019 a její finanční výkonnosti za rok končící k tomuto datu v souladu s českými právními předpisy.*“

## **2) Akcionář uplatňuje k bodu 6 pořadu tento protinávrh:**

### **Návrh usnesení:**

*„Hlasování o zvýšení základního kapitálu společnosti dle předloženého schématu, jakož i o jakékoliv jiné změně základního kapitálu, se odkládá do doby pravomocného skončení řízení vedeného před Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 37 Cm 45/2017.“*

### **Odůvodnění:**

*Neúspěch žalované - ELTON hodinářská, a.s. - ve výše citovaném řízení by měl zásadní vliv mimo jiné na podíly jednotlivých akcionářů, tedy i na jejich hlasovací práva a upisovací poměry při využití přednostního práva. Zároveň by v případě zvýšení základního kapitálu dle předloženého schématu byly akcionáři i společnost vystaveni právní nejistotě, že toto zvýšení základního kapitálu a související úpis budou neplatné.*

## **STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA**

Představenstvo již před obdržáním návrhu Akcionáře rozhodlo o vyřazení bodu 6 z pořadu valné hromady.

**Představenstvo tak s ohledem na vyřazení bodu 6 z pořadu valné hromady považuje za nadbytečné zaujímat k uvedenému návrhu stanovisko.**

## **3) Akcionář navrhuje zařazení nového bodu 3A: „Zpráva představenstva k právům duševního vlastnictví“ na pořad valné hromady:**

### **Název bodu 3A:**

*Zpráva představenstva k právům duševního vlastnictví*

### **Návrh usnesení:**

*„Představenstvu se ukládá, aby bez zbytečného odkladu prověřilo, zda společnosti svědčí právo užít (užívat) slovní označení „PRIM Manufacture 1949“, „Manufacture PRIM 1949“, grafickou podobu loga „MANUFACTURE PRIM 1949“ a právo využívat vynález „Způsob výroby pouzdra“ a zda a jaká jsou zde právní rizika spojená s užitím (užíváním) předmětné grafické podoby loga a s využíváním předmětného vynálezu společností, a aby všem akcionářům k tomuto podalo zprávu včetně svého doporučení, jak dále s přihlédnutím k požadavku péče řádného hospodáře postupovat, a to nejpozději do 2 měsíců ode dne konání této valné hromady.“*

### **Odůvodnění:**

*Vzhledem k tomu, že v důsledku uplynutí výpovědní doby již před delší dobou skončily smlouvy uzavřené mezi společností a Ing. Jiřím Helikarem (jak musí být a je představenstvu známo), na jejichž základě byla společnost oprávněna užít předmětné slovní označení, předmětnou grafickou podobu loga a předmětný vynález, je ve prospěch společnosti i jejich akcionářů, aby právní stav těchto práv duševního vlastnictví pro jejich význam pro společnost byl vyjasněn a byl navržen způsob minimalizace zjištěných rizik. Tato práva duševního vlastnictví a možnost jejich užívání společností jsou z pohledu podnikatelské činnosti společnosti i z pohledu hospodaření společnosti jistě podstatná, jsou tak i podstatná pro komplexní posouzení účetní závěrky.*

### **STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA**

Akcionář navrhuje doplnění pořadu valné hromady o bod, který na její pořad není zařazen. Dle ust. § 369 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“), má právo navrhopvat zařazení bodu na pořad valné hromady pouze kvalifikovaný akcionář. Kvalifikovaným akcionářem Společnosti je v souladu s ust. § 365 odst. 2 akcionář vlastnící akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota dosahuje alespoň 5 % základního kapitálu Společnosti. Představenstvo z nahlédnutí do seznamu akcionářů zjistilo, že Akcionář není kvalifikovaným akcionářem Společnosti a není tak oprávněn navrhopvat zařazení nového bodu na pořad valné hromady.

**Představenstvo tak s ohledem na výše uvedené návrhu na zařazení nového bodu 3A na pořad jednání valné hromady nevyhovuje.**

**Vzhledem ke skutečnosti, že návrh Akcionáře obsahuje více než 100 slov, představenstvo v souladu s ust. § 362 odst. 2 ZOK oznamuje akcionářům návrh Akcionáře se svým stanoviskem jeho uveřejněním na internetových stránkách Společnosti.**

V Novém Městě nad Metují dne 25. 6. 2020

**Představenstvo společnosti ELTON hodinářská, a.s.**